BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3624-7/21
Mostar, 03.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišiću, odvjetniku iz Banja Luke, žalba bez broja od 16.12.2021. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju za predmet nabave: *Kolektivno osiguranje radnika Univerziteta u Tuzli u 2022. godini i osiguranje motornih vozila u 2022. godini,* ugovornog tijela JU Univerzitet u Tuzli, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 03.02.2022. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija za predmet nabave: *Kolektivno osiguranje radnika Univerziteta u Tuzli u 2022. godini i osiguranje motornih vozila u 2022. godini,* ugovornog tijela JU Univerzitet u Tuzli, zajedno sa Obavijesti o nabavi broj: 795-1-2-103-3-97/21 od 02.12.2021. godine.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 658,12 KM, kao osnovan te se obavezuje ugovorno tijelo JU Univerzitet u Tuzli da žalitelju „Osiguranje Aura", a.d. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Draganu Stanišiću odvjetniku iz Banja Luke, isplati troškove žalbenog postupka u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.
4. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Obrazloženje

JU Univerzitet u Tuzli, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Kolektivno osiguranje radnika Univerziteta u Tuzli u 2022. godini i osiguranje motornih vozila u 2022. godini,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 795-1-2-103-3-97/21 od 02.12.2021. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 28.12.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 12.01.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
U zakonskom roku, u skladu sa elanom 101. Zakona o javnim nabavkama BiH, podnosi se žalba na tendersku dokumentaciju. Podnosilac žalbe je dana 06.12.2021. godine preuzeo tendersku dokumentaciju, broj 01-143-JN-1/21, sa Portala javnih nabavki BiH, broj Obavještenja o nabavci 795-1-2-103-3-97/21, za nabavku usluga osiguranja putem otvorenog postupka, LOT 1 - Kolektivno osiguranje radnika od posljedica nesretnog slučaja, LOT 2 - Osiguranje motornih vozila. Uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da ista nije sastavljena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH, broj 39/14).
Tačkom 4.6. tenderske dokumentacije ugovorni organ reguliše kriterijum dodjele ugovora. Kriterijum dodjele ugovora je ekonomski najpovoljnija ponuda, kao jedan od kriterijuma predviđenih Zakonom o javnim nabavkama BiH.
U skladu sa članom 64. Zakona o javnim nabavkama BiH, ugovorni organ je dužan da kriterijum ekonomski najpovoljnije ponude razradi u tenderskoj dokumentaciji, na način da definiše i detaljno razradi potkriterijume za ocjenu u skladu sa prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke.
Ugovorni organ je kao potkriterijum za LOT 1 - Kolektivno osiguranje radnika od posljedica nesretnog slučaja, predvidio sume osiguranja (đato za svaki rizik). Potkriterijum cijene nije određen u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.
Suma osiguranja je novčani iznos koji se isplaćuje osiguraniku ukoliko nastupi osigurani slučaj i ista predstavlja gornju granicu obaveze osiguravača ukoliko nastane osigurani slučaj.
Sume osiguranja, kao takve, nisu predviđene Zakonom o javnim nabavkama BiH, kao mogući potkriterijum kriterijuma ekonomski najpovoljnije ponude.
Sume osiguranja predstavljaju podatak koji se odnosi na tehničku specifikaciju usluga koje se nabavljaju u konkretnom slučaju i iste moraju biti definisane od strane ugovornog organa, u skladu sa članom 53. Zakona o javnim nabavkama BiH, kako bi ponuđači u skladu sa svojim tarifama formirali i dostavili na stvarno konkurentskoj osnovi svoje ponude cijene premije osiguranja.
Cijena ni u kom slučaju ne može biti unaprijed formirana od strane ugovornog organa.
Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji sam određuje cijenu premije osiguranja, navodeći godišnju premiju osiguranja po zaposleniku (36,00 KM) i broj radnika (670), što u konačnici iznosi 24.120,00 KM.
Ugovorni organ je dužan da definiše procijenjenu vrijednost nabavke, koja se u konkretnom slučaju izračunava na osnovu visine premije osiguranja i drugih formi plaćanja, ali to ne podrazumijeva da ugovorni organ unaprijed određuje cijenu premije osiguranja, pa na osnovni toga određuje visinu procijenjene vrijednosti. Ponuđači su ti koji, vodeći se procijenjenom vrijednosti nabavke, formiraju cijenu svoje ponude, a kako bi na stvarno konkurentskoj osnovi, učestvovali u javnoj nabavci usluga.
Cilj koji svaki ugovorni organ treba imati u vidu prilikom pripreme tenderske dokumentacije jeste najefikasnije korištenje javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, te istu treba pripremiti na način da zaista omogući svim ponuđačima, koji faktički zadovoljavaju uslove, u konkretnom slučaju, da učestvuju u postupku javne nabavke.
U skladu sa svim prethodno navedenim, podnosilac žalbe predlaže da se izmijeni ovako postavljena tenderska dokumentacija, jer je ista u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH. Podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ usvoji ov u žalbu, izmijeni tendersku dokumentaciju u dijelu koji je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ istu, u zakonskom roku, dostavu Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, pa podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, nakon zaprimanja i razmatranja istu usvoji, te obaveže ugovorni organ da izmijeni tendersku dokumentaciju u predmetnoj nabavci u dijelu u kojem je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BIH, da usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava predmetne žalbe u iznosu od 658,12 KM te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da podnosiocu žalbe izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.
Podnosilac žalbe potražuje povrat eventualne takse na žalbu u slučaju pokretanja postupka pred Kancelarijom za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, u skladu sa čl. 108. Zakona o javnim nabavkama BiH. Podnosilac žalbe zadržava pravo da u slučaju novih činjenica, u zakonskom roku, izvrši dopunu predmetne žalbe.
Troškovnik:
Sastav žalbe AT RS - 562,50 KM
PDV (17%) - 95,62 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Ugovorni organ je utvrdio da je žalba žalitelja blagovremena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, odnosno izjavljena od strane punomoćnika advokata Dragan Stanišić, po priloženoj punomoći od strane zakonskog zastupnika „Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka, direktora Radenka Vujića, ali da ista nije osnovana ni po jednom žalbenom navodu.
Prije nego što se upustio u ocjenu žalbenih navoda, ugovorni organ radi boljeg razumijevanja suštine i sadržaja pobijane Tenderske dokumentacije, ističe da je tenderskom dokumentacijom i obazcem za cijenu ponude u predmetnom postupku javne nabavke, definisao minimalne uslove koje ponuđači moraju zadovoljiti u nadmetanju i istim je omogućen jednak pristup i ni na koji način nisu stvorene neopravdane prepreke javnom nadmetanju. Propisana tenderska dokumentacija i obrazci za cijenu ponuda ima sljedeće funkcije: opisuje nabavku (minimalne uslove), tako da ponuđači mogu odlučiti žele li sudjelovati u natjecanju i pruža mjerljive uslove po kojim se ponude mogu ocjenjivati. Ugovorni organ naglašava da je vodio računa da tenderska dokumentacija ne bude diskriminatorna prema pojedinim dobavljačima po bilo kom osnovu (nacionalnom, tehničkom, teritorijalnom, vlasničkom i dr.). Kako princip jednakog tretmana nudi objektivnu procjenu i eliminira sve što nije relevantno za utvrđivanje (ekonomske) efikasnosti ponuda u datom postupku javne nabavke, to je ugovorni organ s obzirom na koncept "jednakog tretmana“ omogućio svim zainteresovanim ponuđačima, koji ispunjavaju kvalifikacione uslove iz tenderske dokumentacije, da dostave svoje ponude, kako bi u konačnici obezbijedio kontinuiranu uslugu kolektivnog osiguranja radnika od posljedica nesretnog slučaja u 2022 godini.
Ugovorni organ smatra da žalitelj nije jasno povezao postupak nabavke i povredu, koja je u postupku nastala sa zakonskom odredbom ili drugog zakonskog propisa temeljem kojeg takvo postupanje ugovornog organa predstavlja nezakonit čin. Također, ugovorni organ smatra da žalitelj žalbu ulaže „samo radi žalbe“ i odugovlačenja postupka. Odmah nakon prijema preuzimanja tenderske dokumentacije iskoristio je svoje pravo ulaganja žalbe na istu, a da pri tome nije se obraćao Ugovornom organu putem Portala e-nabavke sa upitom.
Zbog navedenog a obrazlažući svaki žalbeni navod pojedinačno ističemo slijedeće:

Što se tiče žalbenog navoda koji se tiče „Potkriterijum cijene nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkma BiH", smatramo da su u potpunosti neosnovani, iz razloga jer smo mi kao Ugovorni organ postupili u potpunosti u skladu sa članom 64. Zakona o javnim nabavkama BiH, te da smo kriterij za dodjelu ugovora kao ekonomski najpovoljnija ponuda u potpunosti razradili potkriterijumima na način smo definirali detaljno i razradili potkriterij za ocjenu, a u skladu sa prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke, a koji je usluga kolektivnog osiguranja od nezgode.

Predmet nabavke je kolektivno osiguranje radnika od nesretnog slučaja (nezgode), vrsta osiguranja 01- osiguranje od nezgode član 9. Stav (2) Zakona o osiguranju („Službene novine FBiH11 broj 23/17), koje je zakonski neobavezni vid osiguranja - (dobrovoljni), za koju vrstu osiguranja Društva za osiguranje u skladu sa članom 10. Stav (3), dostavlja Agenciji za nadzor cjenik premije koji će koristiti u svom poslovanju sa osiguranicima, kao i u slučaju nastajanja bilo kakvih izmjena i dopuna najmanje 30 dana prije početka njihove primjene, samim tim jasno je propisano da Društva za osiguranje sama propisuju Tarifu premije osiguranja za ovu vrstu osiguranja, te u istim propisuju zone rizika, razrede opasnosti, stope osiguranja, na osnovu kojih parametara imaju mogućnost obračuna ponude visine osiguranih suma po svim osiguranim rizicima na osnovu defnisane premije osiguranja po jednom radniku, a što činjenično dokazuje Zapisnik o otvaranju ponuda 01-143-JN-10/21 LOT 1 od 17.12.2021. godine, gdje navedeno da su pristigle ponude u ovoj nabvci od 5 (pet) osiguravajućih društava, sa uredno popunjenim obrascima ponude, te da ni jedan od učesnika nije upućivao prigovor u smislu izrade tenderske dokumentacije ugovornog organa.

Ugovorni organ je budžetski korisnik, koji u skladu sa Instrukcijom o načinu i elementima izrade Budžeta Tuzlanskog kantona u kojoj je već odredio iznos premije osiguranja po radniku, u maksimalnom iznosu od 3 KM po zaposlenom radniku, kao jedini relavantan i poznat podatak za izradu ponude je uvršten u TD, a za sačinjavanje ponude zahtjevan je drugi relevantan podatak, koji je poznat jedino društvima za osiguranje, koji se dobiva obračunom u skladu sa internim aktima društava za osiguranje (Tarifa-Cjenik), u smislu dostavljanja ponude a to je osigurana suma po navedenim rizicima, shodno čemu je Ugovorni organ sačinio tendersku dokumentaciju na ovakvom principu. Tarifa-Cjenik za usluge kolektivnog osiguranja od nesretnog slučaja (nezgode) je interni akt Društva za osiguranje, koji se nakon izrade dostavlja regulatoru Agenciji za nadzor osiguranja, te se ista počinje primjenjivati ukoliko regulator nema primjedbi, što znači da Tarifa nema snagu zakonskog propisa, ili podzakonskog propisa, samim tim se ne objavljuje ni u službenim glasilima, pa zbog toga je jedino poznata Društvu za osiguranje koje ga primjenjuje, i regulatoru kojem ima obavezu da istu dostavi, zbog čega Ugovorni organ nema predstavu o zahtijevanim ekonomskim podacima za dostavu ponude u TD (sume osiguranja), osim već poznate premije osiguranja po jednom zaposlenom, a kako je ranije već opisano.

Dakle, ugovorni organ je rukovodeći se principom racionalnog trošenja sredstava u predmetnom postupku javne nabavke, ispravno sačinio tendersku dokumentaciju, u dijelu potkriterijuma ekonomski najpovoljnija ponuda, i istu stavio na raspolaganje svim zainteresovanim učesnicima u ovom postupku javne nabavke.

Osporavamo postavljeni zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe, kao i drugih troškova u vidu takse na žalbu, iz razloga je smatramo da je žalba pravno neosnovana, zbog čega predlažemo da se žalitelj u ovom smislu odbije.

Na osnovu svega prethodno navedenog, obrazloženjem po žalbenim navodima žalba od strane žalitelja ni u kom slučaju ne može biti osnovana ni pravno utemeljena, jer je ista paušalna. Tenderska dokumentacija Ugovornog organa je izrađena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, Modelom standradne tenderske dokumentacije, i drugim relevantnim propisima, te smatramo da Ured za razmatranje žalbi BiH treba odbaciti žalbene navode žalitelja iz razloga jer ne predstavljaju bitnu povredu Zakona niti kršenje njegovih odredbi.
Obzirom da navodi žalitelja nisu osnovani to predlažemo da se žalba žalitelja „Osiguranje Aura" a.d. u cijelosti odbije kao neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3624-4/21 od 31.12.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se nije dodatno očitovao.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Osporavajući predmetnu tendersku dokumentaciju žalitelj navodi kako je ugovorni organ propisao „ekonomski najpovoljniju ponudu" kao kriterij za dodjelu ugovora, te je kao podkriterij istog odredio sume osiguranja, a koji smatra žalitelj nije određen u skladu sa ZJN, odnosno istim nije predviđen. Dalje navodi kako Sume osiguranja predstavljaju podatak koji se odnosi na tehničku specifikaciju usluga koje se nabavljaju u konkretnom slučaju i iste moraju biti definirane od strane ugovornog tijela, u skladu sa članom 53. Zakona o javnim nabavama BiH, kako bi ponuditelji u skladu sa svojim tarifama formirali i dostavili na stvarno konkurentskoj osnovi svoje ponude cijene premije osiguranja, odnosno Cijena ni u kom slučaju ne može biti unaprijed formirana od strane ugovornog tijela.

U vezi sa naprijed navedenim, ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 4.6 TD te utvrdilo kako je istom propisano:
4.6. Kriterij za dodjelu ugovora je:
Kriterij za dodjelu ugovora je: Ekonomski najpovoljnija ponuda koja uključuje slijedeće podkriterije:
LOT 1
1. Sume osiguranja (dato za svaki rizik)
2. Rok isplate osigurane sume nakon kompletiranja dokumentacije.
Maksimalan broj bodova koje jedna ponuda može dobiti je 100, a oni se prema kriterijima raspoređuju na sljedeći način:
1. Sume osiguranja učešće 90 %

1.1. trajni invaliditet 40%
1.2. smrt uslijed nesretnog slučaja 30%
1.3. smrt uslijed bolesti 20%

2. Rok isplate osigurane sume
nakon kompletiranja dokumentacije
Bodovi koji se dodjeljuju za kriterij «iznos osigurane sume» raspoređuju se tako što ponuđač koji je ponudio maksimalni iznos osigurane sume Vmax dobiva maksimalni broj bodova, a broj bodova za ostale ponuđače, prema ovom kriteriju, određuje se prema formuli:
Bi=Vi x Bmax / Vmax
gdje su:
Bi - broj bodova za ponuđača i
Vi - visina ponuđene osigurane sume ponuđača i
Bmax - maksimalni broj bodova
Vmax - maksimalni ponuđeni iznos osigurane sume
Svaki rizik se evaluira posebno po opisanoj proceduri iz prethodnog stava. Nakon obavljenog bodovanja za svaki rizik, dobiveni bodovi se zbrajaju.
Bodovi za kriterij rok isplate osigurane sume nakon kompletiranje dokumentacije dodjeljuju se prema sljedećem rasporedu:
- *1-7 dana 10 bodova*
- *8-15 dana 5 bodova*
- *Preko 15 dana 0 bodova*

Ukoliko ponuđači ne popune tačno svaki od navedenih podkriterija njihova ponuda će biti odbačena kao neprihvatljiva.

Daljnjim uvidom ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo obrascu koji predstavlja ponudu za usluge kolektivnog osiguranja radnika od posljedica nesretnog slučaja u 2022. godini propisao da je premija osiguranja po jednom zaposleniku 3,00 KM mjesečno odnosno 36,00 KM godišnje.
Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo ističe da je ugovorno tijelo unaprijed utvrdio premiju osiguranja po jednom zaposleniku, na mjesečnoj kao i godišnjoj razini (3,00 KM odnosno 36,00 KM), pa ostaje nejasno na koji način ponuditelji iskazuju cijenu ponude kada je unaprijed utvrđena, te na koji način na stvarno konkurentskoj osnovi da da formiraju svoje cijene i sudjeluju u javnoj nabavi usluga.

Zbog navedenog ovo tijelo smatra da ugovorno tijelo nije pripremilo tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavama, jer je samo utvrdilo cijenu ponude (premije osiguranja) te kao podkriterij naveo sume osiguranja koje sami ponuditelji trebaju odrediti, a što je po logici stvari kontradiktorno jer ugovorno tijelo određuje premiju osiguranja, odnosno cijenu, a sume osiguranja ostavlja kao podkriterij u kojem slučaju bi ponuditelji koji ponude više suma osiguranja bili vrjednovani sa više bodova, a što se kosi sa samom definicijom sume osiguranja koja predstavlja novčani iznos koji se isplaćuje osiguraniku ukoliko nastupi osigurani slučaj, te ista predstavlja gornju granicu obveze osiguravača ukoliko nastane osigurani slučaj. Navedeno je u suprotnosti sa člankom 53. Zakona o javnim nabavama koji propisuje da u tenderskoj dokumentaciji ugovorno

tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuditeljima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Imajući u vidu da je ugovorni organ u skladu sa člankom 64. Zakona o javnim nabavama odredilo kao kriterij za dodjelu ugovora „ekonomski najpovoljniju ponudu" sa propisanim podkriterijem Suma osiguranja, a koja se ne može podvest pod niti jedan podkriterij naveden u stavku 2. istog članka (kvaliteta predmeta nabave, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabave, funkcionalne i ekološke osobine, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje), ovo tijelo smatra da predmetna tenderska dokumentacija nije u skladu sa ZJN, te žalbeni navod usvaja kao osnovan i poništava ožalbenu tendersku dokumentaciju.

S obzirom da usvaja žalbu, ovo tijelo je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po odvjetniku, a u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu 95,62 KM, ukupno 658,12 KM. Ovo tijelo odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.ecc.

Dostaviti:

- OSIGURANJE AUTA a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišiću
- JU Univerzitet u Tuzli
- *evidencija*
- *a/a*